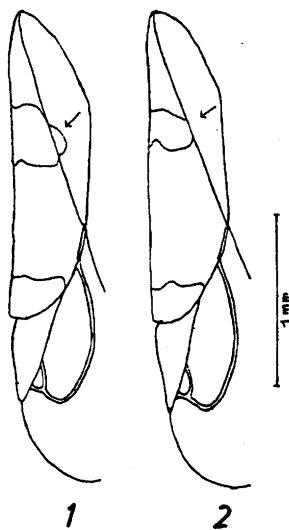


SUR *SYSTELLONOTUS THYMI* SIGNORET 1859 (HETEROPT. MIRIDAE) (1)

Systellonotus thymi Sign. était jusqu'à aujourd'hui une espèce douteuse. Elle a été trouvée deux ou trois fois dans la France centrale et méridionale, il y a une centaine d'années, et n'a jamais été retrouvée depuis cette époque. C'est pourquoi j'ai désiré examiner le matériel de cette espèce, mais je n'ai pu trouver que deux exemplaires qui étaient dans la collection de PUTON au Muséum National d'Histoire Naturelle à Paris. L'un d'eux portait une étiquette avec l'indication « Bourray ». Sans doute cet exemplaire est le type. L'autre exemplaire, provenant de « Fabrègues » était un *Systellonotus putoni* Reut.



Hémélytre gauche de *Systellonotus*. — 1 *S. Putoni* Reut. ♂; 2 *S. Thymi* Sign. ♂.

Ces deux espèces, *Systellonotus thymi* Sign. et *S. putoni* Reut., sont très semblables. On les a séparé seulement par la fascie blanche antérieure des hémélytres, qui, chez le *S. thymi*, se trouve seulement dans la corie (fig. 2), tandis que chez le *S. putoni* elle se continue sur le clavus, en y formant une petite tache arrondie au bord externe (fig. 1). L'examen précis du Type et la comparaison avec des exemplaires de *S. putoni* donna comme résultat que c'est la seule différence entre ces deux espèces. Même la taille, même les proportions des articles antennaires et la forme de la tête, tout est identique chez les deux espèces. Ces faits m'ont donné à penser que ces deux espèces sont identiques.

Cette présomption a été confirmée par le fait, que nous avons trouvé les deux formes l'une avec l'autre dans la France méridionale (Pyrénées Orientales, Le Perthus, 8-8-56) sous les feuilles de *Verbascum*. Sans aucun doute les exemplaires de *S. thymi* ne sont que des exemplaires de *S. putoni* qui ont les taches blanches plus réduites. M. G. SEIDENSTUCKER, Eichstätt, a trouvé aussi les deux formes ensemble en Syrie (Aleppo, Es Sabcha).

Pour cette raison il faut réunir ces deux espèces. Le nom de *S. thymi* Signoret 1859 a la priorité sur le nom *S. putoni* Reuter 1890, et c'est

(1) Reçu le 6 octobre 1956.